

РАСКОЛЫ ОБЩЕСТВА В ИЗРАИЛЕ

**Аналитический отчет по данным национального
социологического опроса**

**Аналитический центр НКО «Дор Мория»
Израиль, ноябрь 2024**

Содержание

Введение

Методология исследования и выборочная совокупность

Основные результаты исследования и их обсуждение

1. Поляризация и расколы в Израиле
2. Характеристики поляризации
2. Некоторые методолого-процедурные находки в анализе расколов
3. Что еще нам могут показать результаты исследования: результаты кросс-анализа
4. Разлом или разломы: обратимся к корням
5. Израиль сегодня: политика мира / раздора
6. Внешние влияния: Коллективный Запад, Глобальный Юг, выборы в США
7. Израиль между Востоком и Западом

Заключение

Введение

Расколы в израильском обществе – тема не новая, но никогда не теряющая свою актуальность. А в кризисные периоды, к которым относится и нынешняя ситуация, она несет в себе все возрастающие риски общественных конфликтов вплоть до гражданского противостояния. Это особенно опасно в условиях внешних угроз, когда социальная сплоченность становится критически важным фактором национальной безопасности и жизнеспособности государства.

Начиная в 2017 году проект Хайфский формат, мы знали, что радикализация политической повестки и дегуманизация политических противников, которые мы наблюдали в Украине – это технология, которую нам бы не хотелось видеть в Израиле.

Но, к сожалению, наши подозрения подтвердились. В Израиле 2024 года мы наблюдаем конфликтное состояние израильского общества, обусловленное множественными социально-политическими расколами. Мы наблюдаем все признаки радикализации и дегуманизации политических противников, которые в украинском обществе привели к гражданскому противостоянию и вооруженному конфликту Украины с РФ.

В связи с этим, аналитический центр «Дор Мория» совместно с ведущими социологическими центрами Израиля «Маагар мохот» и «Геокартография» осуществил масштабное исследование этого феномена. В течение 2023 – 2024 годов было проведено 12 социологических опросов на основе репрезентативной выборки, направленных на глубинное изучение общественных расколов и механизмов формирования конкурирующих убеждений в израильском обществе.

Завершающий этот цикл опрос общественного мнения «Общественные расколы Израиля», проведенный в октябре этого года, включил в себя 1005 респондентов в возрасте 18 лет и старше (статистическая погрешность составила 3.1% при уровне достоверности 95%) и сфокусировался на **шести основных дихотомиях – темах для возможных расколов израильского общества.**

Методология исследования и выборочная совокупность

Основной целью исследования стало выявление рискогенных, с точки зрения дестабилизации израильского общества, разломов.

Для исследования расколов в израильском обществе мы использовали **шесть** дихотомий (противоположных взаимосвязанных позиций) по значимым вопросам жизни израильского общества:

1. *Характер государства Израиль: Государство Галахи или Светское государство?*
2. *Предпочтительная модель государственного устройства: «Одно государство – два народа» или «Два государства – два народа»?*
3. *Политико-экономический потенциал Израиля связан с ориентацией на Коллективный Запад или с продвижением в сторону Глобального Юга?*
4. *У Израиля есть уникальная миссия в мире или у Израиля нет уникальной миссии в мире?*
5. *Идеологическая основа Израиля: Религиозный сионизм или Светский сионизм?*
6. *Евреи – это богоизбранный народ или один из древних народов?*

Для измерения общественных расколов была разработана анкета с использованием метода семантического дифференциала, в котором каждый вопрос представляет собой горизонтально расположенную шкалу, по краям которой находятся полярные позиции, соответствующие каждой из указанных дихотомий¹.

Респонденту предлагалось отметить на этой шкале место, характеризующее его мнение в континууме указанных по краям шкалы позиций: чем ближе отметка к центру шкалы, тем более умеренной позицией характеризуется респондент, чем ближе к краю – тем более радикальной.

Мы закодировали варианты ответов на этой шкале по 10 балльной системе, где радикальные ответы, расположенные по краям шкалы, получили кодировку 1 и 10. Оценка 1 характеризует максимальное согласие с позицией, расположенной с левой стороны шкалы, а 10 – максимальное согласие с позицией с правой стороны шкалы. Значения, расположенные между полюсами, означают определенную степень согласия с той или иной позицией.

Значения в диапазоне от 4 до 7, представляющие собой центр шкалы, рассматривались как умеренные.

Выборочная совокупность, составившая 1005 человек, репрезентует население Израиля в возрасте от 18 лет и старше.

Допустимая статистическая погрешность составила 3.1% при уровне достоверности 95%.

¹ Пример шкалы:

Вопрос 1. Израиль, прежде всего: государство Галахи или светское государство?

Государство Галахи 1 ___ 2 ___ 3 ___ 4 ___ 5 ___ 6 ___ 7 ___ 8 ___ 9 ___ 10 Светское государство 11. Не знаю.

Таблица 1. Социально-демографические параметры выборки

Округ	N (%)
Галилея и Голан	28 (17.5)
Назарет и окрестности	40 (25.0)
Кармель и окрестности	15 (9.4)
Вади Ара	12 (7.5)
Ха-Мешулаш	23 (14.4)
Юг	7 (4.4)
Смешанные города	35 (21.9)
<i>Всего</i>	160 (100)
<i>Пропущенные данные</i>	845
Район проживания	N (%)
Иерусалим	85 (10.1)
Центр	272 (32.2)
Север	216 (25.6)
Юг	206 (24.4)
Шарон	66 (7.8)
<i>Всего</i>	845 (100)
<i>Пропущенные данные</i>	160

Уровень образования	N (%)
Начальное	13 (1.3)
Неполное среднее	19 (1.9)
Среднее	233 (23.2)
Среднее специальное	214 (21.3)
Бакалавр	353 (35.1)
Магистр	146 (14.5)
Доктор	15 (1.5)
Не ответил	12 (1.2)
<i>Всего</i>	1005 (100)
Пол	N (%)
Мужчина	501 (49.9)
Женщина	504 (50.1)
<i>Всего</i>	1005 (100)

Светскость – религиозность	N (%)
Светский	402 (47.6)
Соблюдающий традицию	286 (33.8)
Религиозный	113 (13.4)
Ультрарелигиозный	44 (5.2)
<i>Всего</i>	845 (100)
<i>Пропущенные данные</i>	160
Национальная идентичность	N (%)
Еврей	843 (83.9)
Араб - мусульманин	113 (11.2)
Араб - христианин	20 (2)
Друз	26 (2.6)
Араб - другое	1 (.1)
Другое	2 (.2%)
<i>Всего</i>	1005 (100)

Для анализа расколов были использованы следующие параметры:

– *эмоциональной заряженности темы* – сумма значений радикальных ответов (1 и 10) или, в случае отсутствия биполярного распределения – значение одного радикального ответа. При низкой эмоциональной заряженности темы вероятность конфликта между противоборствующими сторонами не высока;

– *характеристики поляризации: одно – или двуполярное распределение ответов, а также, аполярное (если радикальные ответы отсутствуют);*

– *полярные позиции* – доля респондентов, выбравших полярные варианты ответа – 1 и 10;

– *умеренные позиции* – сумма значений ответов по вариантам, находящимся в центре шкалы (4 – 7 баллов);

– *общие значения поддержки* – сумму ответов, отражающих в разной степени поддержку той или иной позиции (варианты 1– 5 и 6– 10);

– *значения варианта «затрудняюсь ответить»* – характеризует осведомленность по теме, а также актуальность дискурса;

– *коэффициент поляризации* – разница между значениями, характеризующими полярные позиции: при условии статистически значимой доли полярных ответов, чем ниже значение коэффициента поляризации, тем выше конфликтный потенциал разлома;

– *соотношение полярных и умеренных позиций* – определяет возможность общественного диалога;

– *соотношение эмоциональной заряженности темы и коэффициента поляризации* – ключевая характеристика конфликтного потенциала дихотомии;

Высокое значение коэффициента поляризации в сочетании с большим числом респондентов, затруднившихся выбрать ответ:

а) маркер отсутствия данного вопроса в общественно-политическом дискурсе,

б) указатель на отсутствие в общественно-политическом дискурсе позиций, которые существенная часть населения может рассматривать как ответ (не важно, удачный или нет) на вызов ситуации.

В качестве гипотезы, объясняющей механизмы общественных расколов, выступила разрабатываемая нами концепция «Онтологических пузырей».

«Онтологический пузырь» мы определили как феномен, при котором сложные исторические события и базовые общественные идеи расщепляются на противоположные упрощенные версии. Например, сложная история создания Израиля, где светские сионисты опирались на религиозную традицию, со временем раскололась на два непримиримых лагеря: сторонников светского государства и приверженцев теократии. Опасность этого явления в том, что люди, оказавшиеся по разные стороны такого раскола, создают антагонистические картины мира. Они отвергают факты, противоречащие их версии реальности, перестают видеть в оппонентах равноправных участников диалога и получают эмоциональное удовлетворение от подтверждения собственной правоты. Это создает порочный круг, где первоначально единая история превращается в поле непрекращающейся эсхатологической битвы.

Для проверки этой гипотезы на втором этапе – статобработки данных – мы использовали **методы факторного, корреляционного и регрессионного анализа** с целью выявления взаимоотношений между 12 нарративами, формирующими крайние позиции в каждой из шести дихотомии, и выявления скрытых факторов, стоящих за этими нарративами. Эти факторы после проверки и уточнения данных с помощью корреляционного и регрессионного анализа предположительно и являются ключевой характеристикой Онтологического пузыря, построенного на логически взаимосвязанных и одновременно взаимоисключающих друг друга позиций.

Основные результаты исследования и их обсуждение

1. Поляризация и расколы в Израиле

Важнейшим условием существования общественных разломов является эмоциональная заряженность темы.

Как видно из диаграммы 1, по степени эмоциональной заряженности темы, рассчитанной как сумма значений радикальных ответов, лидирует дихотомия: «Евреи – богоизбранный народ» против «Евреи – один из многих древних народов».

Затем со значительным отрывом следуют дихотомии:

- «У Израиля есть уникальная миссия в мире» против «У Израиля нет уникальной миссии»,
- Предпочтительная идеология «Религиозный сионизм» против «Светский сионизм» и
- Предпочтительная модель послевоенного государственного устройства «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа».

Только по этим позициям имеет смысл анализировать степень конфликтогенности раскола.

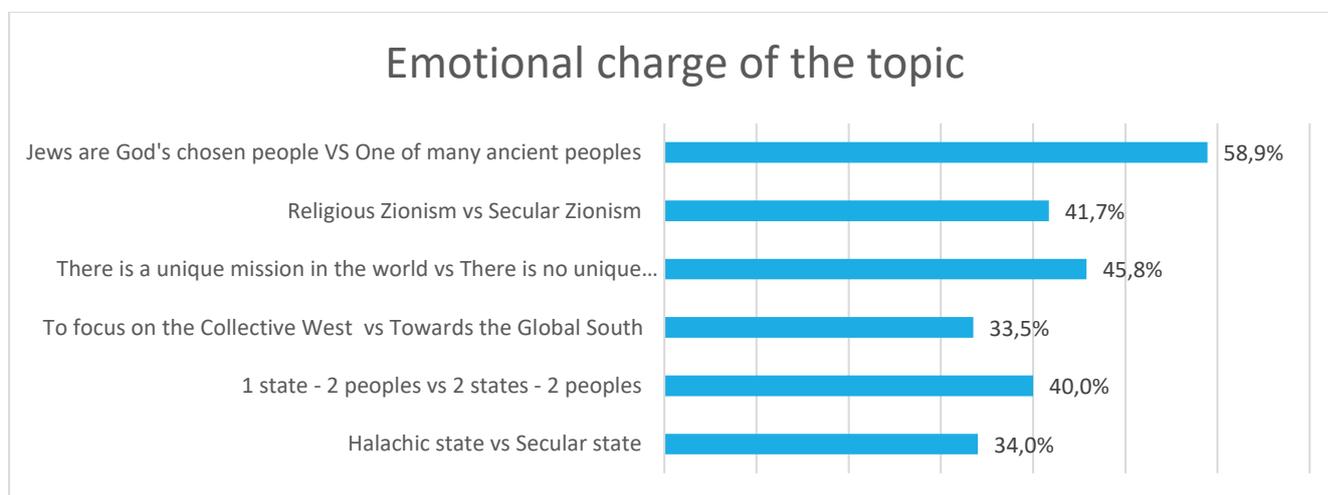


Рисунок 1. Эмоциональная заряженность темы

Но только высокой эмоциональной заряженности темы недостаточно для того, чтобы дихотомия приобрела конфликтный характер. Важным условием актуализации конфликтогенного потенциала дихотомии является наличие поляризации.

2. Характеристики поляризации

Следует отметить, что поляризации может и не быть, если ответы сконцентрированы в центре шкалы и / или на одном ее полюсе. В нашем исследовании отсутствуют аполярные дихотомии, зато присутствуют одно- и двуполярные, когда значения радикальных позиций (оценки 1 и 10) сконцентрированы на одном или двух полюсах.

Как указывалось выше, монополярность при наличии высокой заряженности темы нами рассматривается как маркер ее высокого консолидационного и мобилизационного потенциала. В нашем исследовании таким примером является дихотомия «Евреи – богоизбранный народ» против «Евреи – один из многих древних народов». Эта дихотомия характеризуется самой высокой эмоциональной заряженностью (58.9% – рисунок 1) при одновременно одном из самых высоких значений индекса поляризации – разницы в значениях полярных ответов (рисунок 2).

Радикальные оценки в пользу позиции **богоизбранности еврейского народа поддерживает 42.4%** опрошенных (это самое высокое значение поддержки среди всех позиций) против 16.5% респондентов, однозначно утверждающих обратное. Такая несбалансированная биполярность (почти половина общества против примерно 1/7 части общества) вряд ли угрожает конфликтным противостоянием, способным затронуть все общество. И более того, позволяет предположить, что эта позиция имеет **консолидационно-мобилизационный потенциал, и даже претендует на роль нациообразующего нарратива.**

И действительно, **общая поддержка этой позиции**, индикатируемая через сумму ответов, характеризующих разную степень согласия с ней (сумма оценок 1 – 5), составляет абсолютное большинство – 63.7% (Таблица 2).

Таблица 2. «Евреи – это богоизбранный народ» или «Один из многих древних народов»?

1 Богоизбранный народ	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Один из многих древних народов	Не знаю	
Frequency (n)	426	42	50	72	49	65	40	35	13	166	47
Valid Percent (%)	42.4	4.2	5	7.2	4.9	6.5	4	3.5	1.3	16.5	4.7
Общая поддержка (%)	$\sum_{1-5} 63.7$					$\sum_{6-10} 31.8$					
Умеренная позиция (%)				22.6							

Другим примером монополярного распределения ответов в дихотомии является тема уникальности миссии Израиля в мире.

Почти 40% израильтян однозначно убеждены в том, что Израиль имеет уникальную глобальную миссию. Однозначно несогласных с этим в 5 раз меньше, всего 7.6%. Более того, как и в предыдущем случае, **представление об уникальности глобальной миссии Израиля в разной степени разделяет абсолютное большинство – в сумме 60.1% опрошенных, что позволяет предполагать нациообразующий характер и этого нарратива.**

Таблица 3. Есть ли у Израиля уникальная миссия в мире?

1 Совершенно не согласен(на)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Абсолютно согласен(на)	Не знаю	
Frequency (n)	76	46	70	76	71	70	65	54	31	383	63
Valid Percent (%)	7.6	4.6	7	7.6	7.1	7	6.5	5.4	3.1	38.1	6.3
Общая поддержка (%)	$\sum_{1-5} 33.9$					$\sum_{6-10} 60.1$					
Умеренная позиция (%)				28.2							

Монополярность дихотомии при низкой заряженности темы предполагает наличие устоявшейся общественной парадигмы по данному вопросу («само собой разумеющийся» порядок вещей, в силу этого соответствующая тема вытесняется на периферию общественного сознания). Пример такого распределения в нашем исследовании – вопрос о политико-экономической ориентации Израиля. Судя по данным в таблице 3, **политически и экономически Израиль видится большинству израильтян как страна, ориентированная исключительно на Запад: 31.6% опрошенных в этом настроены категорично и только 2% придерживающихся противоположного взгляда.** То есть, аппозиция отсутствует, эмоциональная заряженность этой дихотомии самая низкая (33.5%), а доля респондентов, затруднившихся ответить, в числе двух самых высоких (15.4%).

Монополярность взглядов, при том, что более четверти опрошенных (27.3%) занимает умеренную позицию (оценки 4–7), видимо означает, что **общественная парадигма ориентированности Израиля на Запад не является конфликтной доминантой и не вызывает «сопротивления» каких-либо групп населения.** Более того, в сумме 60% опрошенных в разной степени поддерживают идею о необходимости движения в сторону Запада, что отражает существование общественного консенсуса по данному вопросу. В то же время, **наличие большого спектра умеренных настроений можно понимать, как определенную готовность к «неревOLUTIONной» модификации этой парадигмы, существующей на фоне минимизации общественной дискуссии по этому вопросу.**

Таблица 4. Политически и экономически Израиллю стоит продвигаться на Восток (в сторону Глобального Юга – Страны БРИКС, Азия, Африка и Латинская Америка) или ориентироваться на Коллективный Запад (США, Евросоюз)?

1 Коллективный Запад	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Глобальный Юг	Не знаю	
Frequency (n)	318	56	77	62	84	62	65	50	57	19	154
Valid Percent (%)	31.6	5.6	7.7	6.2	8.4	6.2	6.5	5	5.7	1.9	15.4
Общая поддержка (%)	$\sum_{1-5}=59.5$					$\sum_{6-10}=25.3$					
Умеренная позиция (%)	27.3										

Биполярные дихотомии, характеризующиеся наличием значимого числа радикальных ответов, несут в себе более высокие риски общественных конфликтов, причем, тем они выше, чем сильнее доли сторонников радикальных позиций численно соотносятся друг с другом (чем сильнее значение коэффициента поляризации приближается к нулю).

Из рисунка 2 видно, что наиболее низкие значения коэффициента поляризации характеризуют распределения ответов относительно предпочитаемой модели послевоенного государственного устройства Израиля, а также двух вопросов, касающихся светского – религиозного характера еврейского государства (Государство Галахи или Светское государство, Светский или Религиозный сионизм).

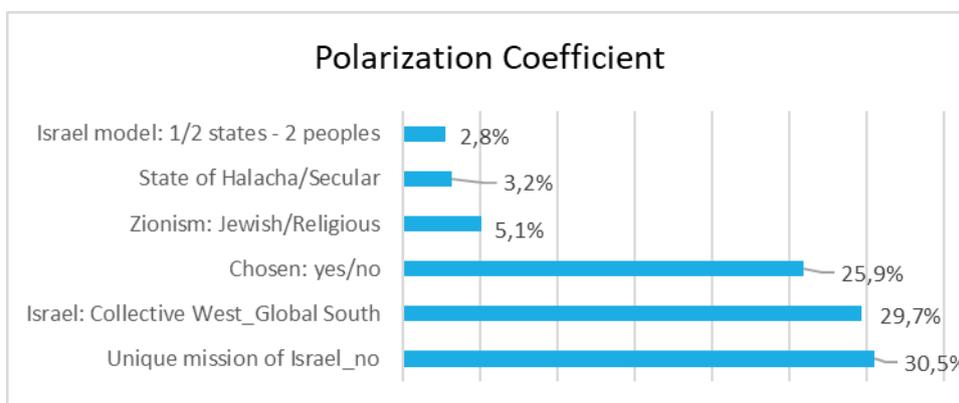


Рисунок 2. Коэффициент поляризации

В дихотомии «Израиль – это государство Галахи» против «Светское государство» коэффициент поляризации невысок (3.2%), что предполагает определенную соотносимость полярно-аппозиционных сил, служащую предпосылкой для конфликтного противостояния. Однако эмоциональная заряженность этой темы в числе наиболее низких (34%), а значительно

большая часть населения (41.6%) характеризуется умеренной позицией, из чего следует вывод об относительно невысокой конфликтности этого разлома в текущей ситуации с точки зрения возможности дестабилизации израильского общества, а также позволяет говорить о потенциале для ведения диалога, что так же снижает риски конфликтной конфронтации.

В контексте обсуждения данной дихотомии отметим определенный перевес распределения в сторону светского государства: несмотря на то, что доли полярных высказываний соотносятся между собой, а разница между ними лежит в границах статистической погрешности (максимальную степень согласия со «светской» позицией высказывает 18.5% израильтян против 15.3% имеющих радикально полярную позицию: Израиль – государство Галахи), тем не менее заметно небольшое увеличение значений ответов, начиная с 5 и далее по направлению к полюсу «Светское государство». Сумма ответов, характеризующих в разной степени согласие с тем, что Израиль – Галахическое государство, составляет 44,5%, а с тем, что светское – 52%.

Таблица 5. Израиль, прежде всего: государство Галахи или светское государство?

1 Государство Галахи	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Светское государство	Не знаю	
Frequency (n)	154	37	67	84	105	137	92	82	25	185	37
Valid Percent (%)	15.3	3.7	6.7	8.4	10.4	13.6	9.2	8.2	2.5	18.5	3.7
Общая поддержка (%)	\sum_{1-5} 44.5					\sum_{6-10} 52					
Умеренная позиция (%)						41.6					

В дихотомии «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа», в сравнении с предыдущей, значение индекса поляризации незначительно ниже (2.8), а эмоциональная заряженность темы существенно выше (40%). Данная дихотомия относится к числу наиболее эмоционально заряженных, что указывает на ее более высокий конфликтный потенциал. (таблица 6, таблица 8). Об этом же свидетельствует и то, что значение суммы полярных ответов здесь в 1.5 раза выше доли умеренных (27.2%).

Таблица 6. Модель политического устройства государства Израиль: «Одно государство – два народа» / «Два государства – два народа»

1 Одно государство -два народа	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Два государства - два народа	Не знаю	
Frequency (n)	215	32	63	65	65	92	51	53	27	187	155
Valid Percent (%)	21.4	3.2	6.3	6.5	6.5	9.2	5.1	5.3	2.7	18.6	15.4
Общая поддержка (%)	\sum_{1-5} 43.9					\sum_{6-10} 40.9					
Умеренная позиция (%)						27.2					

Аналогичный расклад в дихотомии «Религиозный сионизм» против «Светский сионизм», поскольку значения коэффициента поляризации (5.1%) и эмоциональной заряженность ситуации (41.7%) у них сопоставимы. Однако в этой дихотомии» доля тех или иных «крайних» сионистов (41.7%) существенно выше, чем доля придерживающихся умеренных позиций (28.5%), а светских сионистов незначительно больше, чем религиозных. Такое распределение так же отражает наличие общественного разлома, а существенно меньшее значение умеренных взглядов, чем радикальных свидетельствует о болезненности этого разлома и неразвитости мостов для общественного диалога.

1 Религиозный сионизм	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Светский сионизм	Не знаю	
Frequency (n)	184	44	58	59	82	77	67	54	41	235	104
Valid Percent (%)	18.3	4.4	5.8	5.9	8.2	7.7	6.7	5.4	4.1	23.4	10.3
Общая поддержка (%)	Σ ₁₋₅ 42.6						Σ ₆₋₁₀ 47.3				
Умеренная позиция (%)	28.5										

Таблица 7. Ваши убеждения ближе к религиозному или к светскому сионизму?

Итак, на текущий момент дихотомии «Религиозный сионизм» против «Светский сионизм», и «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа» имеют наиболее высокие риски стать инструментом раскола израильского общества.

Таблица 8. Сводная таблица значений по основным параметрам анализа общественных расколов

Дихотомии: значения радикальных позиций ² и общей поляризации (Σ ₁₋₅ и (Σ ₆₋₁₀) ³ .		Тип полярности и коэффициент поляризации ⁴	Умеренная позиция ⁵	Затруднились ответить	Эмоциональная заряженность темы ⁶	
Израиль — это государство:	Галахи 15.3% (Σ ₁₋₅ = 44.5%)	Светское 18.5% (Σ ₆₋₁₀ = 52%)	3.2% биполярность	41.6%	3.7%	34%
Предпочтительная модель полит. устройства Израиля:	Одно государство – два народа 21.4% (Σ ₁₋₅ = 43.9%)	Два государства – два народа 18.6% (Σ ₆₋₁₀ = 40.9%)	2.8% биполярность	27.2%	15.4%	40%
Политэкономически Израиль стоит двигаться в сторону:	Коллективного Запада 31.6% (Σ ₁₋₅ = 59.5%)	Глобального Юга 1.9% (Σ ₆₋₁₀ = 25.3%)	29.7% монополярность	27.3%	15.4%	33.5%
Уникальная миссия Израиля в мире:	Отсутствует 7.6% (Σ ₁₋₅ = 33.9%)	Существует 38.1% (Σ ₆₋₁₀ = 60.1%)	30.5% монополярность	28.2%	6.3%	45.8%
Вам ближе идеи сионизма:	Религиозного 18.3% (Σ ₁₋₅ = 42.6%)	Светского 23.4% (Σ ₆₋₁₀ = 47.3%)	5.1% биполярность	28.5%	10.3%	41.7%
По вашему мнению, евреи это:	Богоизбранный народ 42.4% (Σ ₁₋₅ = 63.7%)	Один из многих народов 16.5% (Σ ₆₋₁₀ = 31.8%)	25.9% монополярность	22.6%	4.7%	58.9%

2. Некоторые методолого-процедурные находки в анализе расколов

Находка 1.

Итак, у нас имеется три биполярные дихотомии.

Для унификации процедуры оценки рисков перерастания биполярной дихотомии в дестабилизирующие общественные расколы мы предприняли попытку разработки формулы расчета рискогенности раскола на основе двух характеристик: коэффициент поляризации и эмоциональная заряженность темы.

Для учета этих факторов мы предлагаем использовать следующую формулу: $(V1 + V10) * (1 - |V1 - V10| / \max(V1, V10))$

² Значения оценок, характеризующих радикальные позиции (1 и 10)

³ Σ₁₋₅ сумма значений вариантов 1-5; 6-10- сумма значений вариантов 6-10

⁴ Коэффициент поляризации – разница между значениями радикальных ответов

⁵ Сумма значений оценок 4-7

⁶ Сумма радикальных позиций (1 и 10)

Где: V_1 и V_{10} – значение (в долях) варианта 1 и варианта 10; $|V_1 - V_{10}|$ - модуль разницы между этими значениям

$\text{Max}(V_1, V_{10})$ — максимальное из значений V_1 и V_{10} .

$(1 - |V_1 - V_{10}| / \text{max}(V_1, V_{10}))$ — коэффициент асимметрии, позволяющий нормализовать эту разницу относительно более крупной из двух групп, т.е. привести разницу к пропорциональному виду вместо того, чтобы рассматривать ее как абсолютное значение⁷. Чем выше значение индекса, тем выше уровень поляризации.

Рассчитаем этот индекс для каждой дихотомии:

1. «Государство Галахи» против «Светское государство»: $(15.3 + 18.5) * (1 - |15.3 - 18.5| / 18.5) = 33.8 * 0.83 = 28.1$

2. «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа»: $(21.4 + 18.6) * (1 - |21.4 - 18.6| / 21.4) = 40 * 0.87 = 34.8$ – **наиболее высокий конфликтный потенциал.**

3. «Религиозный» против «Светский сионизм»: $(18.3 + 23.4) * (1 - |18.3 - 23.4| / 23.4) = 41.7 * 0.78 = 32.5$ – **наиболее высокий конфликтный потенциал.**

Наши логические выводы соответствуют результатам математических расчетов, показывающих что наиболее рискогенный потенциал у дихотомий: «Религиозный» против «Светский сионизм» и «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа», что дает основание для дальнейшей проверки возможностей применения этой формулы с целью прогнозирования и оценки рисков общественных расколов.

Находка 2.

В процессе анализа данных мы использовали еще одну переменную – **Общая поддержка позиции** – сумма значений всех ответов, характеризующих разную степень поддержки позиции.

Она в меньшей мере характеризует разломы, поскольку включает в себя и умеренные оценки, маркирующие готовность к диалогу, но хорошо характеризует **консолидирующий потенциал позиции**. Если ее поддерживает более 60% опрошенных – это высокий потенциал, 40-60% – средний, менее 40% – не высокий. Однако, такая оценка не учитывает степень поддержки. Для сравнения консолидационного потенциала каждой из позиций с учетом степени поддержки, мы присвоили вес каждой оценке и рассчитали **взвешенный коэффициент поддержки (ВКП)**:

оценки 1 или 10 (самые радикальные) имеют максимальный вес, равный 1; оценки 5 и 6 – минимальный вес, равный 0.2. Остальные веса распределены между ними: оценка 2 или 9 – 0.8; оценка 3 или 8 – 0.6; оценка 4 или 7 – 0.4; оценка 5 или 6 – 0.2.

ВКП = $(V_1 \times 1.0 + V_2 \times 0.8 + V_3 \times 0.6 + V_4 \times 0.4 + V_5 \times 0.2)$, где V – доля ответов по каждой оценке.

⁷ Вычитая относительную разницу из единицы, мы получаем меру близости групп друг к другу:

- Если группы почти равны по размеру (например, разница ≈ 0), то результат будет близок к 1.
- Если одна группа намного больше другой (разница ≈ 1), результат будет близок к 0.

Таким образом, чем ближе группы по размеру, тем больше коэффициент (ближе к 1), а значит, сильнее ощущается напряжение между группами.

Если же одна из позиций доминирует, коэффициент стремится к 0, и поляризация считается меньшей.

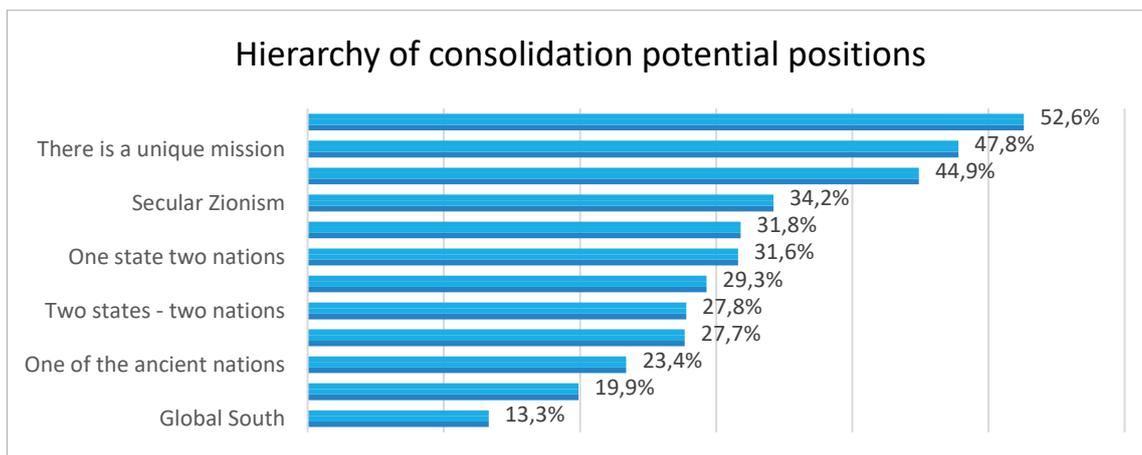


Рисунок 3. Иерархия консолидации потенциальных позиций

Итак, наиболее высокий консолидационный потенциал имеют позиции:

- *Богоизбранность еврейского народа;*
- *Уникальность глобальной миссии государства Израиль;*
- *Ориентация Израиля на Коллективный Запад.*

3. Что еще нам могут показать результаты исследования: результаты кросс-анализа

В целом, позиции израильтян относительно различных аспектов статуса Израиля достаточно разнородны. Ответы на вопросы, подразумевающие выбор из полярных позиций, показывают, что не во всех случаях существует полярность как таковая. В то же время, отсутствие полярности не всегда означает единство взглядов, не редко – их аморфность. В ряде случаев выраженная радикализация соседствует с той же степенью выраженности умеренных взглядов. А наличие выраженной поляризации и конфликтности дихотомии может одновременно сосуществовать с высоким консолидирующим потенциалом одного из полюсов.

Учитывая рискогенность раскола по дихотомии «Модель политического устройства государства Израиль: одно государство – два народа / два государства – два народа», мы построили кросс-таблицы по этно-национальному признаку респондентов, разделяющих радикальные позиции по этому вопросу.

Было выявлено, что позиция «два государства – два народа» более популярна среди арабов (особенно арабов – христиан (40 %)), несколько меньше – среди друзей, и мало популярна среди евреев (15.5%), которые по данному вопросу находятся в антитезе арабам-христианам. Среди радикальных представителей позиции «одно государство – два народа» не так заметно разделение на арабов и евреев. Лидируют здесь евреи (22.2%). Но арабы-мусульмане имеют лишь незначительно меньшую (18.6%) долю аналогичных радикальных выборов. Тем не менее, и в этом вопросе арабы – христиане находятся в антитезе к евреям, реже других выбирая эту позицию (10%).

Анализ показал статистически значимое влияние этно-национальной идентичности ($p < .001$) на выбор крайней позиции относительно модели устройства государства Израиль.

Таблица 9. Предпочитаемая модель устройства Израиля / радикальные позиции/ национальная идентичность

	Еврей	Араб – мусульманин	Араб – христианин	Друз
Радикальная позиция «Одно государство – два народа» (%)	22.2	18.6	10%	15.4
Радикальная позиция «Два государства – два народа» (%)	15.5	36.3	40%	26.9

Умеренные позиции (варианты 4-7) (%)	30.8	19.5	25	34.6
Цветовая дифференциация	Наименьшие значения		Наибольшие значения	

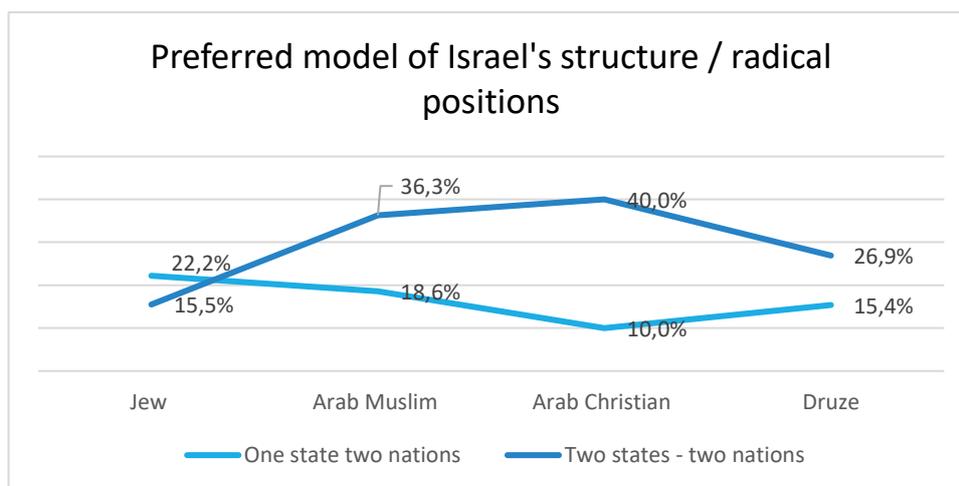


Рисунок 4. Предпочтительная модель устройства Израиля / радикальные позиции

Интересна выявленная статистически значимая разница ($p < .05$) в предпочтениях респондентами модели государственного устройства в зависимости от района их проживания. Наибольшей радикальностью взглядов отличается Иерусалим. В сравнении с другими районами, жители Иерусалима демонстрируют наиболее высокую поддержку радикальной позиции «Одно государство – два народа» (74.1% против 60.1% в среднем по другим районам) и наиболее слабую – «Два государства – два народа» (25.9% против в среднем 39.9% в других районах), имея так же самый высокий уровень согласия по этому вопросу.

Взгляды жителей Иерусалима наиболее оппозиционны предпочтениям жителей Центра страны, которые реже всех говорят о модели «Одно государство – два народа» и чаще – о модели «Два государства – два народа».

Центр Израиля характеризуется наиболее конфликтной поляризацией ответов: каждую позицию здесь поддерживает около 50% жителей.

И в обоих случаях умеренными взглядами характеризуются жители районов Шарон и Юг.

Таблица 10. Предпочитаемая модель послевоенного политического устройства Израиля (радикальные позиции): «Одно государство – два народа» или «Два государства – два народа»

		Иерусалим	Центр	Север	Юг	Шарон
1 государство 2 народа	Количество (n)	20	50	47	57	13
	Ваш район проживания (%)	74.1	47.6	57.3	67.1	68.4
2 государства 2 народа	Количество (n)	7	55	35	28	6
	Ваш район проживания? (%)	25.9	52.4	42.7	32.9	31.6
Цветовая дифференциация		Наименьшие значения	Наибольшие значения			Средние значения

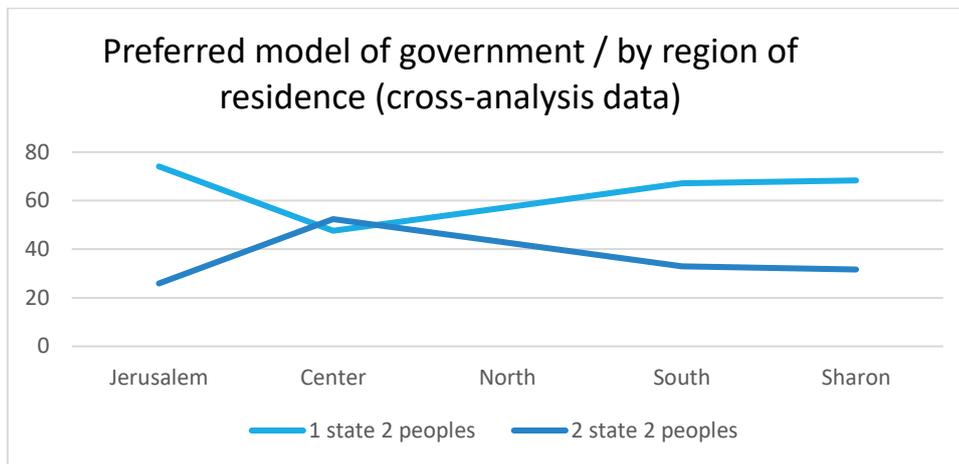


Рисунок 5. Предпочтительная модель правления / по регионам проживания (данные перекрестного анализа)

Несмотря на статистическую значимость связи между указанными параметрами, объясненная вариация ответов по этим переменным относительно невелика. Согласно результатам регрессионного анализа, коэффициент Nagelkerke $R^2 = 0.09$ указывает на то, что этно-национальная идентичность, пол и район проживания совместно объясняют около 9% общей вариации ответов.

4. Разлом или разломы: обратимся к корням

Напомним, что анализу подвергалось шесть дихотомий по разным параметрам.

Дальнейшая работа с полученными данными шла в направлении изучения взаимосвязи между двенадцатью радикальными позициями, составляющими эти шесть дихотомий.

Первоначально был применен факторный анализ, который позволил выявить скрытые, латентные факторы, лежащие в основе изучаемых процессов. Данный метод объединил двенадцать исходных переменных в пять содержательно однородных групп на основе принципа максимального сродства между ними, объясняющих в сумме 67.979% дисперсии, то есть то, почему мы получили то распределение ответов, которое получили.

Наибольший вклад в объяснение общей дисперсии вносит первый компонент, и далее – в порядке убывания вклада.

Таблица 11. Общая объяснённая дисперсия

Component	Rotation Sums of Squared Loadings/	
	% of Variance	Cumulative %
Фактор 1	19.874	19.874
Фактор 2	15.888	35.762
Фактор 3	11.959	47.721
Фактор 4	10.579	58.299
Фактор 5	9.680	67.979

Что же еще, помимо выделенных скрытых факторов, определяет разницу в оценках позиций?

На основе результатов регрессионного анализа мы проверили связь выделенных факторов с социально-демографические характеристики (возраст, пол, степень религиозности, национальная принадлежность, место проживания).

Результаты регрессионного анализа показали следующее:

На фактор 1 имеет сильное положительное влияние *степень не/религиозности респондента* ($\beta = .539, p < .001$). Возраст ($\beta = -.058, p < .05$) и пол ($\beta = .064, p < .05$) оказывают незначительное влияние.

На фактор 2 умеренное влияние оказывает так же *степень не/религиозности респондента* ($\beta = -.339, p < .001$) и слабое влияние возраст ($\beta = .156, p < .001$).

На фактор 3 слабое влияние оказывает не/религиозность ($\beta = -.121, p < .001$) и очень слабое - возраст ($\beta = .094, p < .01$).

На фактор 4 слабое влияние оказывает пол ($\beta = .109, p < .01$) и религиозность ($\beta = -.117, p < .001$).

На фактор 5 слабое влияние оказывает национальность ($\beta = .106, p < .01$) и очень слабое – не/религиозность ($\beta = -.073$).

Регрессионный анализ показал, что **степень не/религиозности является значимым предиктором для всех пяти факторов**, хотя и с разной силой и направленностью связи, в то время как другие демографические характеристики имеют в основном более слабое и избирательное влияние. Наиболее сильная связь обнаружена с первым и вторым фактором.

Возраст значимо связан с первыми тремя факторами, но наиболее сильно со вторым.

Пол проявился как значимый предиктор только для первого и четвертого факторов.

Национальная идентичность значимо связана только с пятым фактором.

Район проживания не показал значимых связей ни с одним из факторов.

Анализируя данные факторного анализа, мы ориентировались на те скрытые факторы, где есть несколько переменных с высокими нагрузками (>0.5) По этому критерию факторы 3-5 оказались менее надежны для интерпретации, так как содержат одиночные высокие нагрузки, имеют слабые корреляционные связи (что будет видно из последующего корреляционного анализа) и показывают нестабильную структуру связей. А более надежными являются факторы 1 и 2, которые мы и подвергнем дальнейшему анализу. (см.: табл. 10, в которой представлены связи (нагрузки) между переменными и компонентами – скрытыми факторами. Чем ближе значение нагрузки к ± 1 , тем сильнее связь между переменной и компонентом. Знаки положительные и отрицательные показывают направление связи.)

Таблица 12. Матрица компонентов

	1 фактор	2 фактор	3 фактор	4 фактор	5 фактор
Евреи богоизбранный народ	.720	.347	-.057	.097	-.092
Религиозный сионизм	.638	.385	.215	-.219	-.058
Светское государство	-.613	.489	-.146	.135	.064
Один из древних народов	-.587	.330	.274	-.103	.221
Есть уникальная миссия	.562	.497	-.076	.330	-.042
Государство Галахи	.548	.411	.260	-.221	-.175
Светский сионизм	-.516	.419	-.395	.276	-.011
Ориентация на Коллективный Запад	-.199	.577	-.458	-.242	-.115
Ориентация на Глобальный Юг	-.141	.193	.609	.514	.315
Нет уникальной миссии	-.399	.255	.280	-.616	.215
Одно государство для двух народов	.403	.247	-.174	-.029	.714
2 государства 2 народа	-.410	.357	.371	.097	-.500

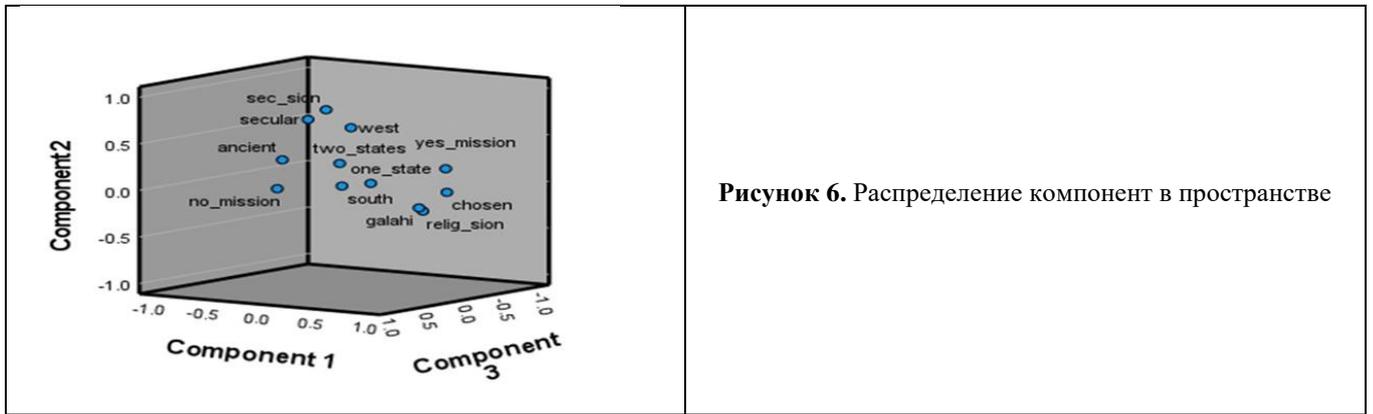


Рисунок 6. Распределение компонент в пространстве

Фактор 1 (обозначим его как **как религиозно акцентуированный**) показывает высокие положительные нагрузки по переменным:

- «Евреи – богоизбранный народ»,
- «Религиозный сионизм»,
- «Уникальная миссия»,
- «Государство Галахи»,

Высокие отрицательные нагрузки выявлены по оппозиционным переменным:

- «Светское государство»,
- «Евреи – одни из древних народов»,
- «У Израиля нет уникальной миссии»,
- «Светский сионизм».

Фактор 2 (обозначим его как **светско-модернистский**) имеет средние нагрузки по значимым переменным:

- «Светское государство»,
- «Ориентация на Коллективный Запад»,
- «Уникальная миссия Израиля».

Наличие значимой связи у позиции об уникальности миссия Израиля как с первым, так и со вторым скрытым фактором позволило предположить, что уникальность миссии Израиля толкуется и в светском, и в религиозном ключе – версия, которая была далее проверена и не подтверждена корреляционным анализом (Таблица 13). Для облегчения восприятия данных корреляционного анализа в таблицу поместили значения только статистически значимых связей, характеризующихся средней и близкой к средней силе (сильных связей нет), и убрали дублирующиеся позиции.

Таблица 13. Данные корреляционного анализа о взаимосвязи двенадцати позиций между собой

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11
	1 гос - 2 народа	Гос Галахи	Коллект. Запад	Нет миссии	Богоизбр.	Религ. сионизм	2 гос - 2 народа	Светское Гос.	Глоб. Юг	Один из древ. народов
5. Евреи богоизбр. народ	.289**	.384**								
6. Религ. сионизм	.236**	.491**			.463**					
8. Светское государство			.323**	.243**			.327**			
9. Ориентация на Глоб. Юг									—	

10. Есть уникальная миссия	.250**	.343**			.546**	.381**				
11. Один из древних народов				.329**	-.382**		.297**	.363**		
12. Светский сионизм			.301**					.490**		.280**

Note: ** p < .01, * p < .05

Уровни значимости силы связи: 0 –.19: очень слабая связь;.2 –.39: слабая связь;.40 –.59: умеренная связь;.6 –.79: сильная связь;.8 – 1: очень сильная связь

Данные в таблице 13 указывают на то, что наиболее высокие значения корреляций (в диапазоне $r = 0.45 - 0.55$) находятся на пересечении переменных: «*религиозный сионизм*», «*уникальная миссия Израиля в мире*», «*государство Галахи*», «*богоизбранность еврейского народа*» – все, чем характеризуется первый скрытый фактор. И все эти переменные имеют самые высокие значения взаимной корреляции:

- «Евреи как богоизбранный народ» против «Есть уникальная миссия» ($r = 0.55$)
- «Религиозный сионизм» против «Государство Галахи» ($r = 0.49$)
- «Религиозный сионизм» против «Евреи как богоизбранный народ» ($r = 0.46$)

Исключение составляет корреляция «Светское государство против Светский сионизм» ($r = 0.49$), которая так же относится к диапазону с наиболее высокой силой связи, но представляет вторую группу скрытых факторов. Все другие связанные с ней корреляции имеют более низкую силу, но к наиболее значимым из их числа (в диапазоне $r = 0.3 - 0.35$) относятся:

- «Светское государство» – «Один из древних народов» ($r = 0.36$)
- «Светское государство» – «Два государства – два народа» ($r = 0.33$)
- «Светское государство» – «Ориентация на Коллективный Запад» ($r = 0.32$)

При этом, переменная «Уникальная миссия Израиля», которая в факторном анализе была отнесена одновременно и к первому, и ко второму скрытому фактору, в корреляционном анализе не подтвердила свою связь со второй (**светско-модернистской**) группой переменных, из чего следует, что понимание миссии Израиля в сознании израильтян имеет все-таки религиозный контекст.

Интересно отметить, что ориентация на Глобальный Юг вообще не находится в системе ценностно-ориентационных координат израильтян, о чем свидетельствует отсутствие статистических значимых связей у этой позиции с какими-либо другими позициями.

Что касается дилеммы «*два государства для двух народов*» – «*Одно государство – два народа*» – эта дихотомия, несмотря на высокую эмоциональную заряженность этого вопроса в сегодняшней ситуации, тем не мене, вряд ли относится к нациообразующим: значения ее корреляции с другими компонентами модели слишком низкие.

Так или иначе, но позиция «Одно государство – два народа» однозначно связана с первой, религиозно-акцентуированной группой («Евреи – богоизбранный народ», $r = 0.29$; «У Израиля есть уникальная миссия в мире», $r = 0.25$; «Ориентация на религиозный сионизм», $r = 0.24$), а позиция «Два государства – два народа» однозначно связана со второй (светско-модернистской) группой («Светское государство», $r = 0.33$ и «Евреи – один из древних народов Земли», $r = 0.3$).

Анализ нациообразующих концептов еврейского государства, среди которых ключевое место отводится богоизбранности еврейского народа, ставит ребром вопрос о

принципиальной возможности других наций, прежде всего арабов, идентифицировать себя с еврейским государством.

5. Израиль сегодня: политика мира / раздора

Итак, анализ дихотомий показал, что сегодняшний Израиль полон противоречий. Как политики работают с этой проблемой?

Большинство опрошенных (40%) считают, что ни один из представленных в опроснике политиков не вносит вклад в объединение израильского общества. Но среди тех, кто вносит, статистически значимая доля ответов характеризует убежденность израильтян в соответствующий вклад **Биньямина Нетаньяху** (19.6%) и **Бени Ганца** (13.3%). Расколу и конфликтности израильского общества, по мнению большей части опрошенных, способствуют сразу три политика: в первую очередь **Яир Лапид** (28.2%), затем – **Биньямин Нетаньяху** (23.3%) и **Итамар Бен-Гвир** (20.8%).

Обращает на себя внимание противоречивость оценок **Биньямина Нетаньяху** – он входит в число лидеров как среди тех, кто более всего способствует объединению, так и разобщенности израильского общества. И, похоже, его личность как политика является причиной одного из расколов, проходящих по израильскому обществу.

В этом континууме оценок наиболее «консенсусной» является лидирующая негативная оценка **Яира Лапида**.

Таблица 14. Какой политик в настоящее время вносит наибольший вклад?

		В объединение израильского общества		В раскол и конфликтность израильского общества	
		Frequency	Valid Percent	Frequency	Valid Percent
Valid	Биньямин Нетаньяху	197	19.6	234	23.3
	Бени Ганц	134	13.3	29	2.9
	Яир Лапид	57	5.7	283	28.2
	Авигдор Либерман	28	2.8	24	2.4
	Итамар Бен-Гвир	45	4.5	209	20.8
	Арье Дери	17	1.7	6	.6
	Бецалель Смотрич	16	1.6	40	4.0
	Ни один из них	406	40.4	69	6.9
	Не знаю	105	10.4	111	11.0
	Total	1005	100	1005	100

6. Внешние влияния: Коллективный Запад, Глобальный Юг, выборы в США

Большинство израильтян в разной степени убеждены в существовании конфликта между Коллективным Западом и Глобальным Югом – варианты: уверен и думаю, существует такой конфликт выбрали 54.7% опрошенных, из них 16% уверены в этом однозначно. И только в сумме 10,7% склоняются к ответу «нет такого конфликта», а затруднившихся ответить на этот вопрос – более трети (34.6%).

Большое число израильтян, затруднившихся ответить на этот вопрос, на фоне наличия по сути только одного полюса, позволяет предположить, что в целом, эта тема не является доминантной в общественном дискурсе, и тем не менее, для тех, кто следит за этой темой, ответ на этот вопрос достаточно однозначен. По-видимому, можно говорить, что эта тема начинает занимать свое место в общественно-информационном пространстве Израиля.

Таблица 15. Существует ли конфликт между Коллективным Западом и Глобальным Югом?

		Frequency	Valid Percent
Valid	Уверен(а), что да	164	16.3
	Думаю, что да	386	38.4
	Думаю, что нет	87	8.7
	Уверен(а), что нет	20	2
	Не знаю	348	34.6
	Total	1005	100

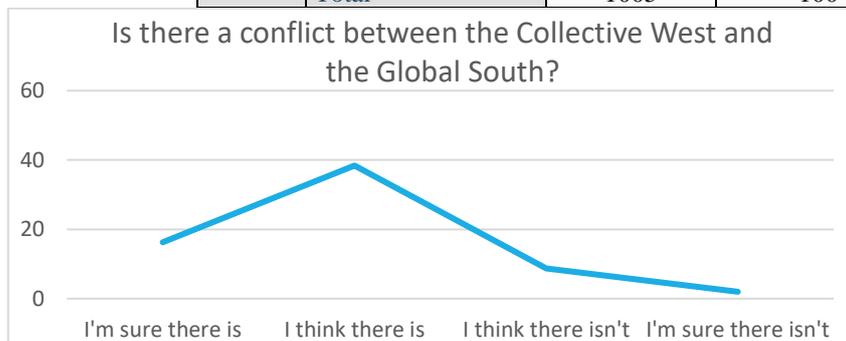


Рисунок 7. Существует ли конфликт между Коллективным Западом и Глобальным Югом?

И по вопросу о связи между российско-украинским конфликтом и противостоянием между коллективным Западом и Глобальным Югом общественное мнение тоже склоняется к наличию таковой.

О том, что она однозначно существует сообщает 17.6% респондентов (против 4% категорически не согласных с этим), плюс 42.4% тех, кто в той или иной мере допускает определенное влияние этого противостояния на российско-украинский конфликт.

Сумма в разной степени убежденных сторонников позиции о наличии этой связи $\approx 70\%$ против 20% в разной степени убежденных в отсутствии такой связи.

Однако судя по достаточно низкой суммарной доле радикальных оценок (21.5% низкий уровень эмоциональной заряженности темы), которые по сути представляют собой один полюс, учитывая низкую долю затруднившихся ответить на этот вопрос (то есть, нет проблемы осведомлённости по этой теме), складывается впечатление, что **данная тема не является не только предметом общественного раскола, но и в целом активного общественного дискурса.**

Таблица 16. Есть связь или нет связи между российско-украинским конфликтом и противостоянием между Коллективным Западом и Глобальным Югом?

1 Нет никакой связи	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Есть сильная связь	Не знаю	
Frequency (n)	22	11	21	27	39	72	95	90	31	97	45
Valid Percent (%)	4	2	3.8	4.9	7.1	13.1	17.3	16.4	5.6	17.6	8.2
Умеренная позиция (%)	42.4										
Total (n)	550										
Missing System n, %	455(45.3)										

Всего (n) 550; Пропущенные значения n, % 455(45.3)

По сравнению с предыдущим вопросом, еще меньшими являются значения, характеризующие эмоциональную заряженность темы (19%), касающейся связи войны Израиля с Хамасом и Хезболлой. Радикальных сторонников существования такой связи всего 11%, ее отсутствия – 8%. Меньше так же сторонников умеренной позиции (36.5%), но в 2.5 раза выше доля тех, кто не смог ответить на данный вопрос. В разной степени убеждены в наличии связи между войной Израиля с Хамасом и Хезболлой и конфликтом между коллективным Западом и Глобальным Югом ≈ 42% против 37% в разной степени убежденных в отсутствии такой связи.

Таблица 17. Есть или нет связи между войной Израиля с Хамасом и Хезболлой и конфликтом между коллективным Западом и Глобальным Югом?

1 Нет никакой связи	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Есть сильная связь	Не знаю	
Frequency (n)	80	33	81	87	85	99	94	86	29	111	220
Valid Percent (%)	8	3.3	8.1	8.7	8.5	9.9	9.4	8.6	2.9	11	21.9
Умеренная позиция (%)				36.5							

Еще более низкий интерес у израильтян вызывает тема влияния предстоящих выборов президента США на ход войны Израиля с ХАМАСом и Хезболлой: эмоциональная заряженность темы составляет 22.3%. Доля однозначных сторонников наличия такой связи составляет 14%, а противоположной – 8.3%. В целом же, количество израильтян, в разной степени допускающих такое влияние (ответы 6-10) составляет 47% (против 42% в разной мере разделяющих обратную позицию).

Таблица 18. Есть связь или нет связи между ходом войны Израиля с ХАМАСом и Хезболлой и политической борьбой на президентских выборах в США?

1 Нет никакой связи	2	3	4	5	6	7	8	9	10 Есть сильная связь	Не знаю	
Frequency (n)	83	37	89	119	91	105	113	83	39	141	105
Valid Percent (%)	8.3	3.7	8.9	11.8	9.1	10.4	11.2	8.3	3.9	14	10.4
Умеренная позиция (%)					42.5						

7. Израиль между Востоком и Западом

Несмотря на отсутствие в представлении израильтян ориентации Израиля на Глобальный Юг и преобладающей – на Коллективный запад, около 40% опрошенных убеждены в той или иной степени в том, что Израиль сможет в будущем стать страной, соединяющей интересы Коллективного Запада и Глобального Юга, что, как минимум говорит об отсутствии негативного настроения к этому направлению внешней политики. Опрошенных, в той или иной мере убежденных в обратном, на 10% меньше, около 30%. И столько же затруднились ответить на этот вопрос. Это говорит в первую очередь об отсутствии активном в общественном дискурсе данной тематики.

Таблица 19. Сможет ли Израиль в будущем стать страной, соединяющей интересы Коллективного Запада и Глобального Юга?

		Frequency	Valid Percent
Valid	Уверен(а), что да	56	5.6
	Думаю, что да	337	33.5
	Думаю, что нет	250	24.9
	Уверен(а), что нет	60	6
	Не знаю	302	30
	Total	1005	100

Таблица 20. Существует ли сегодня в Израиле политическая сила, способная превратить Государство Израиль в страну, соединяющую интересы Коллективного Запада и Глобального Юга?

		Frequency	Valid Percent
Valid	Уверен(а), что да	52	5.2
	Думаю, что да	246	24.5
	Думаю, что нет	299	29.8
	Уверен(а), что нет	114	11.3
	Не знаю	294	29.3
	Total	1005	100

О наличии в сегодняшнем Израиле политической силы, способной превратить Государство Израиль в страну, соединяющую интересы Коллективного Запада и Глобального Юга, сообщает меньше опрошенных (около 30%), чем тех, кто убежден в принципиальной способности Израиля в будущем стать такой страной (около 40%). То есть, реальная внутренняя политическая ситуация сегодня не способствует движению в этом направлении. Доля ответов об отсутствии такой политической силы (40%) превышает и долю тех, кто считает, что такая политическая сила есть (30%). Таким образом, на сегодняшний день, такая перспектив в глазах израильтян кажется маловероятной.

Заключение

1. Полученные в ходе анализа данные показывают, что часть нарративов носят конфликтный характер, маркируемый высокой эмоциональной заряженностью дихотомий наряду с высокой степенью поляризации.

1. По исследуемым дихотомиям от 30 % до 60% ответов составляют радикальные взгляды.

2. К числу наиболее эмоционально заряженных дихотомий относятся:

– «Евреи – богоизбранный народ» против «Один из многих древних народов»;
 – «У Израиля есть уникальная миссия в мире» против «У Израиля нет уникальной миссии»;

– Предпочтительная идеология: «Религиозный сионизм» против «Светский сионизм»;

– Предпочтительная модель послевоенного государственного устройства Израиля «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа».

2. Нарративы о богоизбранности еврейского народа и Уникальности миссии государства Израиль в мире выступают консенсуальной основой израильского общества.

40% израильтян **однозначно убеждены** в том, что Израиль имеет уникальную глобальную миссию, и 42% **однозначно уверены**, что евреи – богоизбранный народ (противоположных крайних позиций придерживается незначительная доля опрошенных).

3. На текущий момент дихотомии «Религиозный сионизм» против «Светский сионизм» и «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа» имеют наиболее высокие риски стать инструментом раскола израильского общества. Они относятся к числу высоко эмоционально заряженных дихотомий при одновременной выраженной степени поляризации позиций.

4. **Израильтяне в большей мере склоняются к позиции, что Израиль прежде всего светское государство.** Радикальные позиции по этому вопросу занимают в сумме 34% опрошенных, тем не менее превалируют умеренные взгляды (41.5%).

5. Характеризуя предпочтительную модель послевоенного устройства «Одно государство – два народа» против «Два государства – два народа», почти 40% опрошенных придерживаются максимально крайних позиций (примерно поровну с каждой стороны), что отражает высокую степень поляризации, которую усиливает значительно более низкое количество сторонников умеренной позиции (27.2%).

6. **По этно-национальному признаку основной разлом в отношении предпочтительной модели устройства государства Израиль проходит по позиции «Два государства – два народа» между еврейским сектором и арабами-христианами,** демонстрирующие наиболее полярные тенденции в отношении этих двух позиций. Но более значительна разница в позиции «Два государства – два народа», которую арабы-христиане отмечают в 4 раза чаще (40 %) по сравнению с евреями (15.5%), для которых она наименее предпочтительна.

7. По месту жительства крайними позициям в ответах на этот вопрос более всего отличается Иерусалим, демонстрируя более высокую поддержку крайней позиции «Одно государство – два народа» (74.1% против 60.1% в среднем по другим регионам) и заметно меньшую поддержку идеи двух государств для двух народов (25.9% против в среднем 39.9% в других городах). Та и другая позиция жителей Иерусалима более всего аппозиционна жителям Центра и Севера. Наиболее нейтральные позиции занимают жители районов Шарон и Юга.

8. **Политически и экономически Израиль большинству израильтян видится прозападно ориентированной страной** – практически треть опрошенных в этом плане настроена категорически, а 2% придерживается обратной позиции. При этом существенная доля опрошенных (35%) характеризуется умеренной позицией.

9. Вся совокупность позиций и взглядов, высказываемых в исследовании израильтянами, формируют два основных кластера мировоззрений: религиозно-акцентуированный и светско-модернистский, каждый из которых представляет собой согласованную систему взглядов на различные аспекты жизни и демонстрирует внутреннюю согласованность и противоположные отношения друг с другом.

Их основа заложена, прежде всего в религиозном мировоззрении, которое, по видимому, наиболее значимо влияет на практики и решения, в том числе, не связанные с религиозной жизнью. Религиозно-акцентированный кластер включает в себя компоненты: государство Галахи, религиозный сионизм, богоизбранность еврейского народа и уникальность миссии Израиля в мире.

Антогонистический ему светско-модернистский кластер второй по значимости, хотя и несколько слабее первого, и его составляют компоненты: светское государство, светский сионизм и ориентация на Коллективный Запад.

Таким образом, фактор не/религиозность является ключевым предиктором для всех выделенных факторов, в то время как другие демографические характеристики имеют более избирательное влияние.

10. Позиция «Одно государство – два народа» однозначно связана с религиозно-акцентуированной группой, а «Два государства – два народа» со второй – государственно-модернистской группой.

11. Ориентация на Глобальный Юг вообще не находится в системе ценностно-ориентационных координат израильтян, о чем свидетельствует отсутствие статистических значимых связей у этой позиции с какими-либо другими позициями.

12. Дилемма «Два государства – два народа» – «Одно государство – два народа» несмотря на высокую эмоциональную заряженность в сегодняшней ситуации, тем не менее, вряд ли относится к нациообразующим: значения ее корреляции с другими компонентами модели очень низкие.

13. Анализ нациообразующих концептов еврейского государства, среди которых ключевое место отводится богоизбранности еврейского народа, ставит ребром вопрос о принципиальных возможностях других наций, прежде всего арабов, идентифицировать себя с еврейским государством.

14. При всей противоречивости и напряженности ситуации:

– 40% израильтян считают, что ни один из нынешних политических лидеров в Израиле не вносит вклад в объединение израильского общества;

– 19.6% опрошенных убеждены, что Биньямин Нетаньяху и 13.3% – что Бени Ганц вносят вклад в объединение израильского общества;

– Яир Лапид (28.2%), Биньямин Нетаньяху (23.3%) и Итамар Бен-Гвир (20.8%) способствуют расколу израильского общества;

– Политическая личность Биньямина Нетаньяху является предметом одного из расколов, проходящих по израильскому обществу.

– Наиболее солидарной является лидирующая негативная оценка Яира Лапида.

15. Внешние влияния: Коллективный Запад, Глобальный Юг, выборы в США

– 38.4% израильтян склоняется в пользу **существования конфликта между Коллективным Западом и Глобальным Югом**, не согласных с этим – менее 10%;

– в разной степени убеждены в наличии связи **между российско-украинским конфликтом и конфликтом между коллективным Западом и Глобальным Югом** $\approx 70\%$ против 20% в разной степени убежденных в отсутствии такой связи;

– в разной степени убеждены в наличии связи **между войной Израиля с Хамасом и Хезболлой и конфликтом между коллективным Западом и Глобальным Югом** $\approx 42\%$ против 37% в разной степени убежденных в отсутствии такой связи;

– в разной степени убеждены в наличии связи **между войной Израиля с Хамасом и Хезболлой и конфликтом между коллективным Западом и Глобальным Югом** $\approx 47\%$ против $\approx 41\%$ в разной степени убежденных в отсутствии такой связи.

16. Израиль между Востоком и Западом. Несмотря на отсутствие в представлении израильтян важности ориентации Израиля на Глобальный Юг и при преобладающей ориентации на Коллективный Запад, **39% израильтян в той или иной степени убеждены, что Израиль сможет в будущем стать страной, соединяющей интересы Коллективного Запада**

и Глобального Юга. При этом, основная масса израильтян убеждена в отсутствии на сегодняшний день в Израиле политической силы, способной это сделать.

17. В методологическом плане исследование показало эффективность оценки конфликтного потенциала дихотомий на основе соотношения степени заряженности темы и коэффициента поляризации.

18. Перспективные направления исследования темы:

1. Консолидирующие нарративы еврейского государства и нееврейское население Израиля: интеграция или усиление разломов?

2. Консолидирующие нарративы еврейского государства в контексте взаимоотношений с внешним миром.

3. Политика общественной интеграции и расколов.

4. Мониторинг общественных расколов: анализ степени радикализации общества и ее связи с основными показателями социального самочувствия (социальное доверие, социальный оптимизм, сплоченность, степень подконтрольности ситуации, горизонт планирования и

5. Инструменты снижения общественных противоречий: потенциал территориального общественного самоуправления.